



## Auto botst tegen tussen file door rijdende motorrijder

# Automobilist volledig aansprakelijk

**De gedragscode 'De File Voorbij' van het landelijk Motorplatform bestaat in februari 2002 zes jaar. Dat de gedragscode een goede zaak is en ook op de juiste wettelijke leest is gestoeld, bleek uit een recentelijk gedane uitspraak door het Hof van Amsterdam.**

Hoewel er in MOTOR in deze rubriek al diverse keren uitgebreid aandacht aan de totstandkoming en inhoud van deze gedragscode is besteed, zijn er nog steeds mensen, onder wie zelfs verkeersdeskundigen en andere vertegenwoordigers van belangrijke maatschappelijke organisaties, die denken dat het tussen de file door rijden met een motor niet wettelijk is toegestaan en alleen maar wordt gedoogd. Ook de ex-woordvoerder Woudenberg van 3VO heeft zich negatief uitgelaten over het tussen de file door rijden van motorrijders. Terwijl zijn club 3VO nota bene heeft meegewerkt aan de totstandkoming van de gedragscode!

Als een automobilist in de file plotseling een deur opendoet en er botst vervolgens een tussen de file door rijdende motorrijder tegenaan, is de automobilist altijd schuldig. Bij botsingen tussen van rijbaan wisselende automobilisten en tussen de file door rijdende motorrijders besluiten de meeste verzekeraars echter om beide betrokken partijen ieder voor vijftig procent aansprakelijk te houden. Ook in dit licht hezien is de beslissing van het Gerechtshof een erg belangrijke uitspraak.

### De zaak

Op 14 maart 1996 omstreeks een uur of vijf in de avondspits vindt er op de Rijksweg A6 een botsing plaats tussen een in de file van rijbaan wisselende automobilist en een tussen de file door rijdende motorrijder. De automobilist rijdt aanvankelijk op de linkerrijstrook, op een gegeven moment blijkt de rechterrijstrook sneller te gaan en wisselt hij van rijstrook om vervolgens tegen de op dat moment van achter hem vandaan komende motorrijder te botsen. De motorrijder stelt de automobilist aansprakelijk voor zijn schade van € 1.134,45 (f 2.500,-). Die is het hier niet mee eens en stelt dat de weg vrij was toen hij in zijn rechterbuitenspiegel keek. Bovendien stelt men dat de motorrijder veel te hard gereden heeft, waardoor volgens de automobilist en zijn verzekeraar de motorrijder de enige schuldige partij is. Het

gebruikelijke getouwtrek tussen de verzekeraars begint en de zaak komt eerst voor bij de rechtbank en omdat de partijen het niet eens zijn met de uitspraak van de rechter, besluiten ze in hoger beroep te gaan en komt de zaak medio 2000 (vier jaar later!) eindelijk voor bij het Hof.

### Rijbaanwissel

Op zich is een dergelijke rijstrookwissel in een file toegestaan, maar in artikel 54 van het Reglement Verkeerstekens en Verkeersregels (RVV) is wel bepaald dat men dit alleen mag doen als men het verkeer, wat zich reeds op die rijstrook bevindt, voor laat gaan. De botsing met de motorrijder toont dan ook ondubbelzinnig aan dat de automobilist de motorrijder, die zich reeds op deze rijstrook bevond, geen voorrang heeft verleend. Hiermee is het zogenaamde vereiste causale verband tussen de fout van de automobilist en de schade van de motorrijder eveneens overduidelijk vast komen te staan. De automobilist kan dan alleen nog onder zijn aansprakelijkheid uit komen als hij kan aantonen dat de motorrijder bijvoorbeeld door roekeloos rijgedrag medeschuldig is. Dit zou inderdaad het geval kunnen zijn als de motorrijder met een veel te hoge snelheid tussen de file door zou hebben gereden. Het is dan ook niet zo vreemd dat de automobilist aanvoert dat hij vindt dat de motorrijder veel te hard gereden heeft. Ook verwijt hij de motorrijder schuldig te zijn doordat hij tegen en/of op de witte belijning reed. Voor het Hof maakt het echter niet uit of de motorrijder nu wel of niet tegen de witte belijning aanreed. Want, zo stelt het Hof, ook als de motorrijder midden op zijn rijbaan gereden had, had door mede de breedte van de auto het ongeval toch gebeurd. Ook zou de motorrijder op die positie niet eerder hebben stilgestaan en daarmee mogelijk het ongeval hebben kunnen voorkomen. Hierdoor is de positie van de motorrijder op de weg niet, en de handeling van de



automobilist wel de oorzaak dat het ongeval plaats kon vinden.

Ook acht het Hof niet bewezen dat de door de automobilist veronderstelde veel te hoge rijsnelheid van de motorrijder niet tot de botsing heeft bijgedragen. In de eerste plaats heeft de motorrijder de geldende maximumsnelheid niet overschreden. Ook is deze snelheid gezien de omstandigheden niet te hoog, en ook kan niet worden gezegd dat de motorrijder met een dusdanige snelheid reed dat de automobilist daarmee in redelijkheid geen rekening had hoeven houden. Het enkele feit dat de motorrijder harder reed dan de automobilist die volgens eigen zeggen ongeveer 10 km/u reed, betekent niet dat de motorrijder het verwijt te maken is dat hij heeft bijgedragen aan het creëren van dusdanige omstandigheden dat een botsing onvermijdelijk was. Oftewel de automobilist is gewoon voor honderd procent aansprakelijk voor de schade.

Tekst: Harry Beugelink

Illustratie: Eric Versteegen

Heeft u een probleem of vraag, aarzel niet en schrijf naar MOTOR, t.a.v. Recht in het Geding, Postbus 1089, 1300 BB Almere. Vermeld alstublieft ook uw telefoonnummer.